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**Synpunkter på ”Ett klimatpolitiskt ramverk för Sverige, delbetänkande av Miljömålsberedningen, SOU 2016:21”**

*SveMin är nationell branschförening för gruvor, mineral- och metallproducenter i Sverige. Antalet medlemsföretag uppgår till ett 40-tal. Medlemsverksamheterna förekommer i hela landet, varav gruvorna huvudsakligen är lokaliserade till norra Sverige och Bergslagen.*

*Inledning*

SveMin har tagit del av Miljömålsberedningens delbetänkande SOU 2016;21 ”*Ett klimatpolitiskt ramverk för Sverige”*. Remissvaret har skrivits i samverkan med medlemsföretagen samt stiftelsen Bergforsk och synpunkterna framförs för den svenska gruv- och mineral­branschens räkning.  
  
Gruv- och mineralnäringen är föregångare i att ta fram klimatsmarta lösningar. Hårda lagstiftningskrav i kombination med höga lönekostnader och forskning och innovation i framkant har lett till framtagande av smarta miljölösningar med hög automationsgrad som svenska företag exporterar globalt. Digitaliseringen leder också till säkra arbetsplatser.

*Generella synpunkter*

SveMin tycker det är bra att Miljömålsberedningen tar sig an och försöker föreslå ett klimatpolitiskt ramverk och en strategi för en samlad och långsiktig klimatpolitik. Samtidigt som klimatpolitikfrågan är mycket komplex och kräver stor eftertänksamhet måste den lösas, inte minst för våra efterlevandes framtid. Ett globalt perspektiv är nödvändigt för den här typen av frågeställningar.

Vi anser att i några delar behövs dock förtydliganden och ändringar, vilket utvecklas nedan.

*Specifika synpunkter på några kapitel:*

Kap 3.1 Världen behöver nå nollutsläpp av koldioxid vid mitten av seklet

Miljömålsberedningen föreslår:

Historiska och pågående utsläpp av växthusgaser ger redan upphov till påtaglig och allvarlig klimatförändring, vilket medför oacceptabla risker för ekosystem och samhällen.

För att nå Parisavtalets mål om att hålla den globala temperaturökningen väl under 2 grader, och sträva mot att begränsa den till 1,5 grader, krävs att världens samhällen i snabb takt ställer om till nollutsläpp av koldioxid och andra växthusgaser, utsläpp som behöver övergå till negativa nivåer under andra hälften av det här århundradet.

**SveMins kommentar**

Instämmer i att det här är en global problematik som kräver aktiv handling. Det behövs globala lösningar på globala problem.

**Kap 3.3 Utmaningar och möjligheter för Sverige**

**Miljömålsberedningen föreslår:**

Att gå̊ före i omställningen till ett samhälle med låga utsläpp av växthusgaser kan medföra en rad fördelar och möjligheter men även utmaningar för Sverige. En stor utmaning är att resten världen, inklusive EU, förmår skärpa sin klimatpolitik. I Sverige är utmaningen att minska utsläppen störst inom transport- sektorn, jordbruket och basindustrin där behovet av ökad styrning behöver ske på ett sätt som gör att omställningen går hand i hand med stärkt konkurrenskraft och tillskapande av nya, hållbara arbetstillfällen.

**SveMins kommentar**

Utmaningen beskrivs som det är frågan om att med ökad styrning stärka konkurrenskraften. Problemet är att ekonomiska styrmedel riskerar att få både direkta och indirekta oönskade konsekvenser. Carbon leakage som en följd av EU-ETS är ett reellt och välkänt begrepp som på ett mycket överslätande sätts hanteras i problembeskrivningen.

I det framtida utredningsarbetet är det därför angeläget att hänsyn tas till förutsättningarna för att skapa konkurrenskraft, sysselsättning och stärkt välfärd samtidigt som realistiska utsläppsmål nås.

**Kap 4.1 Sverige behöver stabila ramar för det klimatpolitiska arbetet**

**Miljömålsberedningen föreslår:**

Det svenska klimatpolitiska arbetet ska kännetecknas av långsiktighet, kontinuitet, tydlighet och transparens. Sverige behöver ett ambitiöst och långsiktigt mål, ett tydligt regelverk för hur arbetet ska bedrivas samt kraftfulla konkreta åtgärder som minimerar de nationella utsläppen av växthusgaser inom ramen för en ekonomiskt, socialt och ekologiskt hållbar utveckling.

SveMins kommentar

Det övergripande målet måste dock vara att minska de internationella utsläppen för att minska den globala klimatpåverkan. Ambitionen måste vara att Sverige bidrar till att välden globalt når klimatmålen. Det sker genom export av förnybar energi och råvaror, klimatnyttiga produkter och tjänster från Sverige.

Kap 5.1 Förslag till långsiktigt mål

Miljömålsberedningen föreslår:

* Senast år 2045 ska Sverige inte ha några nettoutsläpp av växthusgaser till atmosfären, för att därefter uppnå negativa utsläpp. Målet innebär en tidigareläggning och precisering av den tidigare visionen om netto-noll-utsläpp till 2050.
* Senast år 2045 ska utsläppen från verksamheter inom svenskt territorium, i enlighet med Sveriges internationella växthusgas- rapportering, vara minst 85 procent lägre än utsläppen år 1990. För att nå målet får även avskiljning och lagring av koldioxid av fossilt ursprung där rimliga alternativ saknas räknas som en åtgärd (CCS).
* Kompletterande åtgärder för att nå netto-noll-utsläpp får tillgodoräknas i enlighet med internationellt beslutade regler.
* Målet år 2045 förutsätter höjda ambitioner i EU:s utsläpps- handelssystem (EU-ETS).

**Kap 5.3 Det långsiktiga målet bör omfatta alla utsläpp från verksamheter i Sverige**

**Miljömålsberedningen föreslår:**Det långsiktiga målet för utsläppsbegränsningar i Sverige till år 2045 bör gälla utsläpp från alla verksamheter i Sverige, både de som ingår i EU:s system för handel med utsläppsrätter och de utsläpp som är utanför handelssystemet. Utsläpp från internationella transporter inom sjöfart och flyg kan däremot inte i dagsläget inkluderas i målet utan måste hanteras separat.

Klippt ur kap 5.3

”Utsläpp som idag omfattas av EU:s system för handel med utsläppsrätter (EU-ETS) ingår visserligen redan under ett EU- gemensamt tak men bör ändå omfattas av det långsiktiga målet.” ”Det långsiktiga mål till 2045 som beredningen föreslår förutsätter höjda ambitioner i EU:s utsläppshandelssystem, till exempel genom att taksänkningstakten höjs. Det är samtidigt tveksamt om EU-ETS som system kan vara en tillräcklig kraft för de tekniksprång som är nödvändiga inom viktiga delar av de industrisektorer som omfattas av systemet. Det behövs även samtidiga insatser för forskning och utveckling, för att ny teknik ska utvecklas och utsläppsminskningar ska kunna ske även i den handlande sektorn med bihållen konkurrenskraft för svensk industri. Ett långsiktigt nationellt klimatmål som omfattar även verksamheter inom den handlande sektorn är särskilt motiverat för att ge incitament till en sådan utveckling*.*”

**SveMins kommentar**

Med tanke på att Sveriges andel av de globala utsläppen endast är en bråkdel är det självklart att Sverige bör verka för att skapa största möjliga globala klimatnytta.

Produkter och tjänster som såväl vid produktion som vid användning är mer klimateffektiva än konkurrenters i andra länder måste ha möjligheter att fortsatt utvecklas, växa och exporteras. Sverige har många exempel på detta – produkter som skapar klimatnytta vid användning, men som också är producerade mer klimateffektivt. Svenska verksamheter är redan idag bland de mest klimateffektiva i världen tack vare hög effektivitet, bra miljöarbete och en nästintill fossilfri elförsörjning.

Att begränsa deras tillväxtmöjligheter kan vara direkt kontraproduktivt och ge högre globala klimatutsläpp och hämma ekonomi och sysselsättning i Sverige. Sverige behöver en företags- och innovationsinriktad klimatpolitik där det är möjligt att både nå klimatmål och fortsatt ha en stark social och ekonomisk utveckling som ger fler jobb i hela Sverige.

När det gäller att införa ytterligare ambitioner för den svenska handlande sektorn inom EU-ETS systemet riskerar vi att få dubbla målnivåer och styrmedel. Systemet är uppbyggt för att på ett kostnadseffektivt och marknadsbaserat sätt minska koldioxidutsläppen från EU som region betraktat. ETS är inte konstruerat för att vara ett nationellt verktyg för enskilda länder utan för hela regionen. Att, som betänkandet anger, att ”taksänkningstakten bör höjas” för att Sverige ska nå sina mål står inte i samklang med hur ETS är utformat.

I de fall där koldioxidutsläpp genereras från processer och inte kopplas till energiåtgång eller för uppvärmning kan vi inte påverka genom energieffektiviseringar eller genom biobränslen. Därför är det en förutsättning att utveckla teknologier för koldioxidavskiljning från rökgaser och sedan bidra till långsiktiga lösningar för koldioxidavskiljning eller återvinning av koldioxid i andra industriprocesser.

I betänkandet konstateras att utsläpp från internationella transporter inom sjöfart och flyg i dagsläget inte kan inkluderas i målet, utan måste hanteras separat. Situationen är ju densamma för den internationellt konkurrensutsatta basindustrin. Varken Sverige (eller EU) kan idag reglera utomeuropeiska länders industriutsläpp och varorna från dessa industrier flödar fritt in i Europa. Det går inte i dessa fall att göra ensidiga och även nationella åtaganden utan att även beakta företagens konkurrenskraft.

**Kap 6.1 Regeringen behöver en tvärvetenskaplig oberoende bedömning av klimatpolitiken**

**Miljömålsberedningen föreslår:**Klimatmålen är ett ansvar för alla politikområden. Som komplement till rådande myndighetsstruktur behövs ett tvärvetenskapligt sammansatt expertorgan som kan bistå regeringen med en oberoende bedömning av hur den samlade politik som regeringen lägger fram är förenlig med klimatmålen. I syfte att säkra rådets oberoende ska initialt en parlamentarisk förankring ske inför utnämning av ledamöter.

Klippt ur kap 6.1

”Finanspolitiska rådets verksamhet har i formell bemärkelse aldrig utvärderats. Däremot har de olika regeringarna sedan 2007 såväl valt att ha kvar rådet som att göra det successivt alltmer oberoende från regeringen genom att till exempel låta ledamöterna i rådet utse sig själva. Med det svenska rådet som förebild har det under senare år också blivit obligatoriskt för alla länder som ingår i EUs monetära union att ha motsvarande funktion som Finanspolitiska rådet i de respektive länderna*.*”

**Kap 6.2 Det klimatpolitiska rådets roll**

**Miljömålsberedningen föreslår:**

Ett oberoende, självständigt expertorgan inrättas i form av ett klimatpolitiskt råd. Organisatoriskt inrättas rådet på motsvarande sätt som Finanspolitiska rådet. Rådets uppgift blir att genomföra oberoende bedömningar av regeringens samlade politik för att nå klimatmålen. Närmare preciserat betyder det att rådet ska:

* utvärdera om inriktningen inom samtliga politikområden bidrar till eller motverkar möjligheten att nå klimatmålen,
* utvärdera effekter av beslutade och föreslagna styrmedel från ett brett samhällsperspektiv och analysera om målen nås på ett kostnadseffektivt sätt samtidigt som hållbarhetsbegreppets tre dimensioner beaktas,
* bedöma om regeringens förslag till åtgärder är ändamålsenliga och tillräckliga för att etappmålen och det långsiktiga målet ska uppnås och
* granska och bedöma kvaliteten på de underlag som regeringen bygger sina förslag på.

**SveMins kommentar, 6.1 samt 6.2**

SveMin ställer sig frågan, vilka vetenskapliga områden ska täckas, hur garanteras att alla områden som berörs inom klimatfrågan, även att konkurrenskraft, företagsekonomiska och tekniska aspekter mm beaktas. Rådets konstitutionella status är mycket oklar, inte minst då det har ett uppdrag att ”granska och bedöma kvaliteten på de underlag som regeringen bygger sina förslag på”. Ledamöterna som initialt ska utses genom ”parlamentarisk förankring”, men sedan utser sig själva, förefaller få en rätt att överpröva exempelvis vad expertmyndigheter kommit fram till. Det ter sig minst sagt udda och lämpligheten kan starkt ifrågasättas. Hur ska rådet förhålla sig till dagens myndigheter? Regeringen kan alltid knyta till sig experter som kan ge råd i svåra frågor men de bör då endast utgöra en röst bland andra.

**Kap 7.1 Dagens ramverk förstärks  
  
Miljömålsberedningen föreslår:**

Det klimatpolitiska ramverket kompletteras med ett planerings- och uppföljningssystem med klimatårsredovisningar och klimatpolitiska handlingsplaner, ett målsystem med utsläppsminskningsmål och andra etappmål samt en obligatorisk redovisningsskyldighet till riksdagen.   
  
**SveMins kommentar**Ett helhetsperspektiv måste antas när styrning av en verksamhet eller ett land ska göras. Att införa miljömål som ska överlagra andra satta mål riskerar att leda till otydligheter, suboptimering och stora problem vid styrning och ledning. Att sätta mål, strategier och handlingsplaner utan att relevanta konsekvensanalyser är gjorda, riskerar att arbetet med miljöförbättringar förfelas.   
  
  
**Kap 8.1 Inför en nationell klimatlag  
  
Miljömålsberedningen föreslår:**Det klimatpolitiska ramverket kompletteras med ett rättsligt stöd i form av en klimatlag. Införandet av en klimatlag stärker förutsättningarna för regeringen att bedriva ett fortsatt effektivt klimatpolitiskt arbete.  
  
**SveMins kommentar**Det är svårt att förstå syftet med en klimatlag. Lagstiftning kommer inte påskynda teknikutveckling eller främja bra beteende jämfört idag. Sverige har utan lagstiftning visat sig kunna vara ett föregångsland med näst intill fossilfri produktion av el samt utvecklat en omfattande export av miljömässigt smarta tekniklösningar globalt. Det är också svårt att förstå hur både nuvarande och kommande regeringar kan ha nytta av en klimatlag.

**Kap 9 Konsekvensanalyser  
  
SveMins kommentar**Konsekvensanalyser är viktiga framförallt för att ta reda på vilka förändringar ger mest nytta i förhållande till den kostnad samhället ska bära. Konsekvensanalysen ger oss möjlighet att prioritera, vi kommer inte ha råd att göra alla förändringar på en gång. Den bästa och snabbaste vägen till framgång är när vi kan påverka de globala utsläppen, de är mångdubbelt större än de vi har i Sverige. Den innovationskraft som behövs för detta skapas i företag som har råd att investera och med en inre finansiell styrka. Den får inte äventyras.  
  
  
***Kompletteringar***SveMin anser likväl som det görs i några av de särskilda yttrandena att det saknas några målperspektiv. Ett helhetsperspektiv behövs gällande klimatfrågan, där den globala nyttan med svensk export vägs in, vilket saknas i förslaget. Ta till exempel svenskt stål som tillverkas av SSAB, med pellets från LKAB:s anläggningar i Malmfälten. Dessa processer generar koldioxidutsläpp som i ett svenskt perspektiv är relativt stora. Men SSAB:s masugnsprocess och LKAB:s pelletsprocess har var för sig och tillsammans outstanding energi och koldioxidprestanda i ett europeiskt och i ett globalt perspektiv. Koldioxideffektiviteten beror långsiktig kunskap, utveckling och samverkan mellan företagen för att utveckla processer och produkter. Klimateffekten av produktion och konsumtion av svenskt stål, var den än sker i världen, är avsevärt mindre jämfört med stål som tillverkas och konsumeras någon annanstans i världen.

Målformuleringen behöver kompletteras med ***”Åtgärder i Sverige ska genomföras på ett sådant sätt att de inte medför att utsläppen ökar i andra länder”.***

Därtill för att spegla Sveriges verkliga klimatavtryck, samt åstadkomma minskade globala utsläpp behövs målformuleringen: ***”Sverige bidrar till att världen globalt når klimatmålen. Det sker genom export av förnybar energi och råvaror, klimatnyttiga produkter och tjänster från Sverige.”.***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Stockholm, dag som ovan

SveMin Bergforsk

Per Ahl Sabine Meyer