

Stockholm 2013-08-19

Försvarsdepartementet
103 33 Stockholm

Industriarbetsgivarnas och SveMins yttrande över betänkandet En översyn inom Sevesoområdet, SOU 2013:14 (Fö2013/504/SSK)

Industriarbetsgivarna och SveMin representerar i detta yttrande stål- och metallindustrin samt gruv- och mineralindustrin. Vi företräder ca 250 företag med drygt 43 000 anställda inom dessa branscher.

Industriarbetsgivarna och SveMin har tillsammans med representanter från sina medlemsföretag följt och deltagit i en referensgrupp knuten till utredningen "En effektivare Sevesolagstiftning". Vi ser positivt på arbetssättet och möjligheten till att lämna synpunkter under utredningens gång. Vi skulle gärna se att ett bestående forum för dialog mellan myndigheter och industri skapades för ett ökat utbyte i Sevesofrågor.

I betänkandet har till viss del industrins synpunkter anammats men vi kan inte se att utredningens förslag kommer att leda till tillräckliga förbättringar beträffande Sevesotillsynens organisation och då framförallt bristerna i samordningen mellan myndigheterna och behovet av ökad kompetens hos myndigheterna.

4.5.1 Ansvaret för Sevesotillsynen måste koncentreras till färre länsstyrelser

Den enskilt största orsaken till en ineffektiv och dåligt fungerande tillsyn inom Sevesoområdet är att det idag är flera olika myndigheter som reglerar samma lagstiftning. Då tillsynen inom sammanhängande lagstiftningsområden är uppdelade på flera olika myndigheter sker denna utan effektiv inbördes samordning. Vi anser därför att det skall vara en myndighet (länsstyrelse) som ansvarar för Sevesolagstiftningens tillämpning, såväl tillsynsbesök som

dokumentgranskning och utfärdande av tillsynsrapporter. Vidare anser vi att de lagar och föreskrifter som reglerar samma område bör samlas under en och samma myndighet (länsstyrelse).

Utredningen förslag att överföra ansvaret för Sevesotillsynen från dagens 21 länsstyrelser till 11 länsstyrelser med miljöprövningsdelegationer, syftar till att öka varje Sevesohandläggares tillgängliga tid för Sevesofrågor, från ca 10-15% till ca 30%. Avsikten är också att ändringen ska ge möjlighet till ökad kompetens hos handläggarna. Vi anser att denna förändring inte kommer att medför några större förbättringar vare sig vad gäller tillgänglig tid eller kompetenshöjning hos myndigheten.

4.5.2 En förbättrad struktur för samordning av tillsyn och borttagen möjlighet till överlåtelse av Sevesotillsyn till kommun

Vi ser positivt på förslaget att länsstyrelsens möjlighet att överlåta Sevesotillsynen till kommun tas bort.

4.5.3 Krav på tillsynsrapporter inom viss tid efter avslutad tillsyn samt krav på samordnade tillsynsrapporter

Idag är ofta tidsperioden för att erhålla myndigheternas tillsynsrapporter mycket lång, upp till ett år eller mer har förekommit. Vi välkomnar därför utredningens förslag att införa en tidsgräns för myndigheten, från genomförd tillsyn till att företaget ska få tillsynsrapport. Vi anser dock att fyra månader är ett alltför långt tidsintervall. En månad bör vara en rimligt lång tid för myndigheten att ta fram en rapport.

4.5.4 Fördjupad Sevesotillsynsvägledning leder till en mer effektiv, enhetlig och samordnad Sevesotillsyn

Vi ser positivt på att Myndigheten för samhällsskydd och beredskap föreslås ta ett större ansvar när det gäller att utbilda Sevesohandläggare. Det är dock av största vikt att tillsynen inte sker enbart utifrån checklistor utan att även myndighetens industriella kompetens att bedömma riskerna på berörda industrianläggningar förbättras och säkerställs.

5.2 Utredningens överväganden och förslag beträffande Sevesotillsynsavgifter

Tillsyns- och prövningsavgifterna för miljöfarliga verksamheter är för närvarande föremål för översyn. Beslut angående avgifter för Sevesotillsyn bör därför avvakta denna översyn för att nivån på eventuella avgifter ska få rimliga proportioner. Vi avvisar också helt förslaget till uttag av tillsynsavgifter innan en effektiv och väl fungerande Sevesotillsyn har uppnåtts.

5.3 Utredningens överväganden och förslag beträffande avgifter för tillståndsprövning av Sevesoverksamheter

Vi avvisar förslaget beträffande avgifter för tillståndsprövning. Det kommer att bli mycket svårt att göra en säker bedömning av merkostnaden för tillståndsprövning av Sevesoverksamhet jämfört med tillståndsprövning av annan miljöfarlig verksamhet.

Industriarbetsgivarna och SveMin

Cecilia Andersson

Tel: 08-7626719

E-post: cecilia.andersson@industriarbetsgivarna.se