

2012-10-31

Miljödepartementet
registrator@environment.ministry.se

Ert dnr M2012/2031/R

Synpunkter på miljödepartementets promemoria *Effektivare identifiering, beskrivning och bedömning av miljökonsekvenser*

SveMin har tagit del av förslagen i den rubricerade promemorian och vill framföra följande synpunkter:

MKB bör inte krävas vid alla tillståndsprövningar

SveMin tillstyrker förslaget att avskaffa kravet på att en MKB ska genomföras inför varje tillståndsprövning. SveMin konstaterar dock att även det remitterade förslaget innebär att det kommer att krävas MKB för väldigt många projekt som inte har betydande miljöpåverkan.

MKB bör övervägas bara för särskilt uppräknade verksamheter

SveMin anser att det inte bör vara nödvändigt att pröva behovet av MKB för alla verksamheter. I frågan om vilka verksamheter som kan komma i fråga för MKB bör svensk lag i stället närma sig EU-rätten. Det bör då finnas en förteckning/bilaga med verksamheter som alltid ska anses ha betydande miljöpåverkan samt en förteckning/bilaga med verksamheter där frågan om betydande miljöpåverkan ska prövas individuellt. Verksamheter som inte är upptagna i dessa förteckningar/bilagor bör inte komma i fråga för MKB.

Kravet på MKB vid ändring av en verksamhet bör avgöras av miljöpåverkan hos projektet/ändringen

SveMin anser att det är mycket viktigt att MKB vid ändring av en verksamhet ska krävas endast när ändringen har betydande miljöpåverkan. Enligt MKB-direktivet avgörs kravet på MKB av det aktuella projektets/ändringens miljöpåverkan. I dagens svenska lagstiftning, liksom i det remitterade förslaget, kopplas kravet på MKB inte till den aktuella ändringen/projektet utan till den bedrivna verksamheten som helhet. Konsekvensen blir att för en verksamhet, som enligt MKB-direktivet enbart skulle kräva MKB vid en nyanläggning, krävs i Sverige en MKB även vid varje tillståndspliktig ändring av verksamheten. Det innebär att vi i Sverige ofta tillämpar en lagstiftning, som är avsedd för projekt med betydande negativ miljöpåverkan, på projekt med liten eller till och med positiv miljöpåverkan.

SveMin vill påpeka att ovanstående synpunkter inte tillgodoses genom förslaget att MKB:n vid ändringstillstånd ska få avgränsas till den planerade ändringen. Utrymmet för ändringstillstånd är både begränsat och svårbedömt. Dessutom krävs ofta ändringstillstånd med MKB även när ändringen inte har betydande miljöpåverkan. Om

man vill uppnå den i promemorian uttalade ambitionen, att krav på miljökonsekvensbeskrivningar ska ställas endast i sådana fall och i den utsträckning det är motiverat av miljöskäl, krävs alltså att kravet på MKB kopplas till det aktuella projektets/ändringens miljöpåverkan.

Samrådet

SveMin vill påpeka att den föreslagna MB 6:27 tycks ställa orealistiskt höga krav på samrådsunderlaget. Det är inte alltid möjligt att redan i samrådsskedet presentera ett underlag som gör det möjligt för myndigheter och enskilda att ta ställning till verksamhetens miljöpåverkan. Detta krav bör snarare ställas på prövningsunderlaget som inges med ansökan och som tas fram med beaktande av bland annat vad som framkommit vid samrådet. Det är också viktigt att inte införa alltför detaljerade formkrav på samrådet. Det måste finnas ett utrymme för verksamheten att anpassa samrådet till vad som behövs i det enskilda fallet utan att riskera att samrådet underkänns. Det måste också finnas möjlighet att göra justeringar i projektet efter samrådet (och ibland kanske som ett resultat av samrådet).

SveMin tillstyrker den föreslagna regeln (MB 6:36) om att länsstyrelsen på begäran ska redovisa sin bedömning i fråga om MKB:ns omfattning och inriktning. Det är viktigt för både verksamhetsutövare och andra intressenter att dessa frågor klarläggs i ett tidigt skede. Om kompletteringar i stället måste ske i ett senare skede av handläggningen kan det försena tillståndsärendet avsevärt, t ex om barmarksäsongen måste inväntas för vissa åtgärder eller om mätningar behöver genomföras över en längre tid. Det bör krävas starka skäl för att i ett senare skede av handläggningen avvika från länsstyrelsens redovisade bedömning och kräva ytterligare utredningar.

Alltför långtgående krav på MKB:ns innehåll

SveMin anser att de föreslagna bestämmelserna om MKB:ns innehåll ställer alldeles för långtgående krav. Regeln i föreslagna MB 6:41 om att MKB:n ska vara anpassad till den enskilda verksamheten eller åtgärden är inte tillräcklig för att nyansera de i övrigt detaljerade kraven.

Syftet med en MKB är att belysa verksamhetens *betydande* miljöpåverkan, inte att redogöra för varje miljöeffekt som kan uppkomma. Det senare är i praktiken omöjligt och innebär en risk för att den som så önskar kommer att kunna kräva kompletteringar av en MKB i all oändlighet. Även om de mest långtgående kompletteringskraven skulle avslås av prövningsmyndigheten, kommer handläggningen av kompletteringskraven att innebära förseningar i prövningen. SveMin föreslår att bestämmelserna om MKB:ns innehåll istället utformas i enlighet med MKB-direktivet. Om den remitterade lagtexten genomförs, bör man i vart fall klargöra att utredningarna ska avse de troliga och mer betydande miljöeffekterna/miljöpåverkan, inte varje tänkbar miljöeffekt/miljöpåverkan.

Även bestämmelsen om redogörelse för alternativa utformningar bör anpassas till MKB-direktivets lydelse.

För SveMin

Tomas From
Vice VD SveMin

David Granberg
Ledamot av SveMins miljökommitté
Bolagsjurist Boliden AB