

Sveriges Geologiska Undersökning,
SGU

Epost: sgu@sgu.se

Kopia: peter.akarhammar@sgu.se

Datum: 2020.09.17

SGU:s diarienummer: 37-1630/2020

Remiss av SGU:s förslag till nya föreskrifter och allmänna råd om gruv- och borrhålskartor

SveMin (Föreningen för gruvor, mineral- och metallproducenter i Sverige) är den nationella branschföreningen för gruvor, mineral- och metallproducenter i Sverige. Antalet medlemsföretag uppgår till ett drygt 40-tal. Medlemsverksamheterna förekommer i hela landet, varav gruvorna huvudsakligen är lokaliserade till norra Sverige och Bergslagen.

Härmed inkommer SveMin med följande remissyttrande. Vi beklagar att yttrandet inkommer en dag efter medgivet anstånd.

Inledning och allmänna kommentarer

SveMin välkomnar att det görs en översyn och uppdatering av befintliga föreskrifter om gruvmätning och att syftet är att anpassa innehållet i föreskrifterna till den teknikutveckling som skett samt att förenkla reglerna. Likaså är det logiskt och en bra förändring att föreskrifterna införs i SGU:s författningssamling istället för att ingå i Elsäkerhetsverkets författningssamling.

SveMin har ingen invändning mot att instruktionerna i möjlig mån ges i form av allmänna råd istället för som föreskrifter, tvärtom bedöms det vara mer praktiskt än nuvarande ordning med bara föreskrifter.

SveMin har ingen invändning mot den föreslagna tidpunkten för ikraftträdande.

Svemins yttrande och svar på SGU:s frågor

Den rättsliga grunden till förslaget om föreskrifter är 14 kap. 43 § minerallagen som anger att koncessionshavaren ska upprätta karta över gruvor och motsvarande anläggningar som är under arbete, och att SGU enligt 50 § mineralförordningen får meddela närmare föreskrifter om vad en redovisning enligt 14 kap. 4 § minerallagen ska innehålla och hur den skall vara utformad.

Frågor från SGU att särskilt ta ställning till:

1. Är föreskrifternas utformning tillräckligt tydlig? Kan något förenklas/förbättras vad gäller språket eller utformningen?

SveMin tillstyrker den valda uppdelningen och att tonvikten ligger vid att ge utförliga allmänna råd. Ett medskick är att det tydligt borde framgå att de allmänna råden kompletterar föreskrifterna och att de inte är rättsligt bindande, utan just råd om hur föreskrifterna kan uppfyllas.

Enligt 19 § kan undantag från bestämmelserna ges vid särskilda skäl. Det framgår dock inte vad som kan utgöra särskilda skäl. Vi har förståelse för att det kan vara olämpligt att låsa sig vid vad som är särskilda skäl. Dock skulle det kunna vara till vägledning för såväl koncessionshavare som SGU att viss vägledning ges i anslutning till bestämmelsen.

2. Är uppdelningen mellan föreskrifter och allmänna råd relevant och rimlig?

På det hela taget är uppdelningen mellan föreskrifter och allmänna råd bra.

En kommentar är att i de allmänna råden till 3 § anges bland annat att ett syfte med gruvkartan är att "vikten av att en tillkommande exploatör ska kunna använda kartan för framtida gruvverksamhet". Utöver det ska koncessionshavaren upprätta en slutkarta när gruvverksamheten avslutas och syftet med slutkartan är bland annat att "dokumentera sådana uppgifter som är av värde vid utredning av ett eventuellt återupptagande av gruvdriften". En tillkommande exploatör kan knappast kunna bli aktuellt så länge gruvan är i drift. I samband med stängning upprättas slutkarta som kompletterar gruvkartorna. Mot bakgrund av detta; bör de allmänna råden till 3 § ses över och ändras för att undvika onödig dubbelreglering?

3. Ser ni att reglerna skulle kunna få effekter för företagen (vad gäller t.ex. kostnader, konkurrens etc.) som vi inte har uppmärksammat?

Enligt 6 § ska ett utdrag av gruvkartan ska ges in i form av säkringsmaterial enligt 7–10 §§. Det bör framgå om delar av innehållet i säkringsmaterialet kan sekretessbeläggas av till exempel säkerhetsskäl eller av konkurrens- och affärsmässiga skäl.

Stockholm, datum som ovan.

Med vänlig hälsning,

Maria Sunér Fleming
VD Svemin

Kerstin Brinnen
Branschjurist Svemin