

Remissyttrande 2013-02-12

Miljödepartementet  
m.registrator@regeringskansliet.se  
sten.jerdenius@regeringskansliet.se

Er referens: M 2012/3383/Nm

## **Förslaget till ändring av direktiv 2011/92/EU om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt**

SveMin har tagit del av EU-kommissionens förslag till ändring av MKB-direktivet och vill framföra följande synpunkter:

### **Sammanfattning**

SveMin anser att kommissionens förslag inte bör genomföras. SveMin motsätter sig inte att direktivet uppdateras för att inarbeta relevant domstolspraxis, men det nuvarande förslaget innehåller alltför långtgående ändringar. Förslaget innebär ökad byråkrati och ökad regelbörda både på EU-nivå och på nationell nivå, i en omfattning som inte är motiverad ur miljösynpunkt och som i vissa fall torde strida mot subsidiaritetsprincipen.

Bland de föreslagna ändringar som framstår som särskilt olämpliga vill SveMin framhålla förslaget om en omfattande screening-process samt förslaget om krav på ackrediterade experter. SveMin anser också att förslaget innebär att kommissionen får en alltför vid delegation beträffande ändringar av direktivbestämmelser som kan ha stor betydelse för enskilda personer och företag.

### **Behovet av ändringar av MKB-direktivet**

SveMin anser att kommissionens förslag innehåller betydligt fler och mer omfattande ändringar av MKB-direktivet än vad som motiveras av de skäl som kommissionen anför. I det remitterade förslaget anförts att de flesta är överens om att direktivets huvudsakliga syfte har uppfyllts. SveMin delar denna uppfattning och ser därför inget behov av de många och detaljerade ändringsförslagen, som avser både formaliaregler och regler om MKB:ns innehåll. Över huvud taget innebär förslaget ökad byråkrati och ökad regelbörda både på EU-nivå och på nationell nivå, i en omfattning som inte är motiverad ur miljösynpunkt.

SveMin anser också att vissa av de detaljregler som nu föreslås kring förfarandet (t ex förslaget om ackrediterade experter) innebär att detaljer regleras på EU-nivå för att lösa

eventuella problem som med fördel skulle kunna lösas på nationell nivå i de medlemsstater där det kan tänkas finnas särskilda problem med genomförandet av direktivet.

SveMin motsätter sig inte att direktivet uppdateras för att inarbeta relevant domstolspraxis, men det nuvarande förslaget innehåller alltför långtgående ändringar. SveMin anser att förslaget inte bör genomföras.

### Vissa särskilda frågor

Om lagstiftningsarbetet trots allt fortsätter utifrån det föreliggande förslaget, vill SveMin framhålla några frågor där det är särskilt angeläget att det nuvarande förslaget revideras. Att vissa frågor särskilt framhålls nedan innebär inte att SveMin samtycker till övriga ändringsförslag. Som angetts ovan anser SveMin att kommissionens förslag överlag är alltför långtgående och detaljerat när det gäller införandet av nya krav inom MKB-processen.

#### *Screening-processen (ändring av Art 4 samt bilaga IIA och III)*

SveMin anser att den föreslagna screening-processen ställer alldeles för höga krav på omfattningen av det underlag som exploatören ska tillhandahålla. Det kommer nästan att behövas en MKB för att konstatera att ingen MKB behövs.

#### *Akrediterade experter (ändring av Art 5.3)*

SveMin vill bestämt avråda från att införa krav på ackreditering av experter för utarbetande eller granskning av MKB:n. Förslaget innebär ökad och onödig byråkrati, fördyrade projekt, minskad konkurrens på konsultmarknaden och i vissa fall sämre kvalitet på utredningarna.

Inom t.ex. gruvbranschen är det ofta nödvändigt att inhämta specialistkompetens utanför de stora miljökonsultbyråerna. Ofta anlitas ett flertal olika experter som var och en är expert på sitt område. Specialistkompetens kan ibland behöva inhämtas från Kanada eller USA. Om ackrediterade experter måste användas, finns risk för att de saknar nödvändig specialistkompetens eller branschfarenhet vilket kan resultera i vaga, orealistiska eller olämpliga rekommendationer och bedömningar. Exploatören måste tillåtas att själv bestämma vilka experter som anlitas, så länge som MKB:n uppfyller stadgade krav.

I Sverige säkerställs dessutom kvalitén på en MKB dels genom remissmyndigheters medverkan både under samrådsförfarandet och i processen hos tillståndsmyndigheten dels genom att tillståndsmyndigheten som godkänner MKB:n har naturvetenskaplig kompetens.

#### *Delegation till kommissionen (ny Art 12a-b)*

SveMin motsätter sig att kommissionen ges rätt att ändra urvalskriterierna i bilaga III och informationskraven i bilagorna IIA och IV. Många av de berörda bestämmelserna innehåller regler av stor betydelse för enskilda personer och företag som berörs av eller vill genomföra ett projekt. Reglernas utformning kan också ha stor betydelse för företagsklimatet inom EU. Dessa regler bör endast ändras genom ett förfarande som säkerställer att alla intressen kan vägas mot varandra i ett öppet förfarande, där även medlemsstaterna har möjlighet att medverka aktivt för att tillvarata relevanta intressen.

*MKB:ns innehåll (ändring av Bilaga IV)*

De ändringar som föreslås avseende MKB:ns innehåll innebär alltför omfattande krav. Merparten av ändringarna kan enligt SveMins uppfattning avvaras. Bilagans nuvarande utformning har fungerat väl. SveMin vill särskilt framhålla att sådana vaga begrepp som ekosystemtjänster inte lämpar sig för utredningskrav avseende en MKB. Vidare bör kravet på alternativredovisning begränsas till vad som krävs enligt gällande rätt.

För SveMin

Per Ahl  
VD

David Granberg  
Ledamot av SveMins miljökommitté  
Bolagsjurist Boliden AB